



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

76 PŽ-1660/2018-2

85. ref.

04-04-2018

poštom — neposredno
u. 3 primj. 1XSPH/5
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom GREINER d.o.o., Zagreb, Manterovčak 9, OIB 23606503773, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Kuprešak, odvjetnik u Zagrebu, Meštrovićeg trg 2, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6984/2016 od 30. siječnja 2018., 19. ožujka 2018.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6984/2016 od 30. siječnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se ponovan postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

St- 935 / 2018. -13

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je obustavio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika Greiner d.o.o., Zagreb, Manterovčak 9, OIB 23606503773.

U obrazloženju rješenja sud navodi da su rješenjima Ustavnog suda Republike Hrvatske pojedinačno označenim u obrazloženju rješenja odbačeni prijedlozi za ocjenu suglasnosti više članaka Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) koji se odnose na postupak predstečajne nagodbe, u kojima je Ustavni sud Republike Hrvatske izrazio pravno stajalište da su osporeni članci prestali važiti 1. rujna 2015., stupanjem na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ). Iz navedenog sud je zaključio da upravo iz navedenih rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari u ovom postupku posljedično čemu je sud obustavio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći u bitnom da sud odbija postupiti prema uputama višeg suda izraženog u ranijoj ukidnoj odluci i na taj način odbija odlučiti o dužnikovom prijedlogu radi sklapanja predstečajne nagodbe. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i odredbe članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 66. stavak 15. ZFPPN-a i u vezi s paragrafom 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi članka 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91), u granicama povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe podnesen sudu 28. prosinca 2015. na temelju odredbe članka 66. stavka 1. ZFPPN-a, kojom je propisano da je dužnik dužan u roku od petnaest dana od izvršnosti rješenja iz članka 60. stavka 13. ZFPPN-a podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a da je postupak pred FINOM pokrenut 1. travnja 2015. S obzirom na to da je 1. rujna 2015. stupio na snagu Stečajni zakon proizlazi da je ovaj postupak pokrenut na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prije stupanja na snagu SZ-a.

Odredbom članka 445. SZ-a propisano da stupanjem na snagu tog Zakona prestaju važiti pojedinačno navedene odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, između ostalog i odredba članka 66. ZFPPN-a. Međutim, odredbom članka 442. SZ-a propisano je da će se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, dovršiti prema odredbama toga Zakona.

S obzirom na to da je ovaj postupak pokrenut na temelju odredbe članka 66. ZFPPN-a, prije stupanja na snagu Stečajnog zakona, ovaj postupak valja dovršiti prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Iako je u ranijoj ukidnoj odluci poslovni broj PŽ-8150/2016-2 od 2. prosinca 2016. ovaj sud upozorio prvostupanjski sud na počinjenje povrede postupka kao i na pogrešnu primjenu materijalnog prava, odnosno izričito uputio prvostupanjski sud na ispitivanje pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te provođenje postupka sukladno odredbi članka 66. ZFPPN-a, stečajni sudac nije otklonio povrede postupka na koje je upozoren u ranijem ukidnom rješenju i na taj način postupio je suprotno odredbi članka 377. stavak 2. ZPP-a

Zato ovaj sud ponavlja da prvostupanjski sud potpuno pogrešno tumači izraženo pravno stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske izneseno u rješenjima kojima su odbačeni prijedlozi za ocjenu suglasnosti Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u kojima je Ustavni sud Republike Hrvatske naveo da su „stupanjem na snagu Stečajnog zakona prestale važiti osporeni članci pa ne postoje pretpostavke za odlučivanje u ovom ustavnopravnom postupku“ jer to pravno stajalište ne utječe na postupanje prvostupanjskog suda u postupcima pokrenutim radi sklapanja predstečajne nagodbe pored izričite i jasne odredbe članka 442. SZ-a.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje ne može se ispitati budući da ima nedostataka koji ga čine nerazumljivim, te je na taj način ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koji ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Valjalo je stoga na temelju

odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 66. stavak 14. ZFPPN-a uvažiti dužnikovu žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

S obzirom na činjenicu da je prema ranijoj ukidnoj odluci uređujući sudac postupio suprotno odredbi članka 377. stavak 1. ZPP-a, na temelju odredbe članka 371. ZPP-a ponovan postupak će se održati pred drugim sucem pojedincem.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koje se primjenjuju u konkretnom predmetu te provesti postupak sukladno odredbi članka 66. ZFPPN-a. Prema tome, sud će uzeti u obzir činjenicu da je u ovom predstečajnom postupku od podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe proteklo više od dvije godine iako se radi o postupku za koje je propisana hitnost u postupanju.

Zagreb, 19. ožujka 2018.



Sudac

Mirna Maržić, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenik

Brankica Curman